



HUIS VOOR KLOKKENLUIDERS

Huis voor Klokkenluiders
Muzenstraat 89
2511 WB Den Haag

Postbus 85680
2508 CJ Den Haag

Telefoon: 088 - 1331000
Website: www.huisvoorklokkenluiders.nl
Email:
contact@huisvoorklokkenluiders.nl

5.1.2.e.
(uitsluitend verzonden per e-mail:
5.1.2.e.)

Contactpersoon: 5.1.2.e.
E-mail: juridischezaken@huisvoorklokkenluiders.nl

Den Haag, 11 mei 2026

Onderwerp: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte 5.1.2.e.

In uw verzoek van 1 april 2026 heeft u het Huis voor Klokkenluiders (hierna: het Huis) gevraagd op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) om alle informatie in documenten in de periode 1 januari 2023 tot 1 april 2026 over:

1. Cyberaanvallen en datalekken bij het Huis en communicatie hierover met de AP, de Provincie Gelderland en het WGS-netwerk of vergelijkbare samenwerkingen hierbij.

In uw verzoek van 14 april 2026 heeft u het Huis gevraagd op grond van de Woo om alle informatie in documenten over de volgende onderwerpen, voor de periode 1 januari 2021 tot 15 april 2026:

2. Een overzicht van het aantal binnengekomen meldingen/verzoeken om advies waarbij een (vermoedelijke) inbreuk op de AVG of grootschalige onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens door een overheidsorgaan de kern van de melding vormde.
3. (Samenvattingen van) geanonimiseerde adviezen van de afdeling Advies of onderzoeksrapporten van de afdeling Onderzoek in zaken waarin de melding betrekking had op het niet naleven van de beveiligingsplicht (art. 32 AVG), de meldplicht datalekken (art. 33 AVG) of het onrechtmatig verwijderen/wijzigen van persoonsgegevens.
4. Interne richtlijnen, memo's of instructies die door de afdelingen Advies of Onderzoek worden gebruikt om te bepalen wanneer een schending van de AVG wordt aangemerkt als een 'misstand waarbij het maatschappelijk belang in het geding is' (zoals bedoeld in de Wet bescherming klokkenluiders).
5. Documenten of correspondentie tussen het HvK en de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) over de afbakening van elkaars bevoegdheden bij meldingen die zowel een privacy-aspect als een klokkenluiders-aspect hebben.

Op 2 april 2026 heeft het Huis u bericht dat uw verzoek van 1 april 2026 in goede orde is ontvangen. In dit bericht is tevens voorgesteld om telefonisch contact te hebben over uw

verzoek. Dit telefonisch contact heeft plaatsgevonden op 7 april 2026. Op dezelfde datum is een schriftelijke terugkoppeling van hetgeen besproken aan u verstrekt, met het verzoek te bevestigen of u zich hierin kon vinden. Op 14 april 2026 is per e-mail een herinnering verzonden met het verzoek alsnog de terugkoppeling te bevestigen. Op dezelfde dag bevestigde u de inhoud en deed u een nieuw verzoek (onderdelen 2 t/m 5). Op 15 april 2026 heeft er nogmaals telefonisch contact plaatsgevonden. Op 16 april 2026 is een schriftelijke terugkoppeling van hetgeen besproken aan u verstrekt.

Op 23 april 2026 is aan u medegedeeld dat de termijn voor de behandeling van uw verzoek van 1 april 2026 met twee weken is verlengd.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan zonder daartoe een belang te hoeven stellen. Openbaarmaking van de gevraagde informatie blijft echter achterwege indien een of meer uitzonderingsgronden genoemd in hoofdstuk 5 van de Woo zich tegen openbaarmaking verzetten. De artikelen 5.1, 5.2 en 8.8 van de Woo bepalen in welke gevallen openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien. De relevante artikelen uit de Woo en de Wet bescherming klokkenluiders (hierna: Wbk) kunt u vinden in de bijlage bij deze brief.

De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Besluit

Ik kan uw verzoek voor wat betreft onderdeel 1 inzake openbaarmaking van documenten over cyberaanvallen bij het Huis en de communicatie met de Provincie Gelderland en het WGS-netwerk of vergelijkbare samenwerkingen over cyberaanvallen en datalekken niet inwilligen. Er zijn namelijk geen door u gevraagde documenten aangetroffen bij het Huis.

Ik besluit om uw verzoek wat betreft onderdeel 1 inzake openbaarmaking van documenten over datalekken bij het Huis en communicatie hierover met de AP af te wijzen op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel i, van de Woo.

Ik kan uw verzoek voor wat betreft onderdelen 2 en 3 niet inwilligen. Los van de vraag of de gevraagde informatie daadwerkelijk bij de afdeling Advies en de afdeling Onderzoek berust, maak ik op grond van artikel 8.8 en de bijlage van de Woo juncto artikelen 3k, vierde lid, 6, tweede lid, en 17, achtste lid, van de Wbk geen informatie openbaar over eventuele contacten tussen (potentiële) melders en de afdelingen Advies en Onderzoek. Het contact dat een (potentiële) melder heeft met beide afdelingen is namelijk strikt vertrouwelijk.

Geanonimiseerde onderzoeksrapporten en afrondingsverslagen van de afdeling Onderzoek zijn te vinden op onze webpagina:

<https://www.huisvoorklokkenluiders.nl/onderzoek-door-het-huis/onderzoeksrapporten>

Evenmin kan ik onderdelen 4 en 5 van uw verzoek inwilligen. Er zijn namelijk geen door u gevraagde documenten aangetroffen bij het Huis.

Overwegingen

Onderdeel 1

U vraagt om documenten over cyberaanvallen bij het Huis. Deze documenten zijn niet aangetroffen bij het Huis, nu geen cyberaanvallen bij het Huis zijn geconstateerd.

Het Huis heeft evenmin documenten aangetroffen over communicatie omtrent cyberaanvallen en datalekken bij het Huis tussen het Huis en Provincie Gelderland, het WGS-netwerk of vergelijkbare samenwerkingen. Deze documenten bestaan niet omdat

er geen samenwerking dan wel contact is geweest met voornoemde partijen over de door u verzochte informatie.

Ook vraagt u om documenten over datalekken bij het Huis en communicatie hierover met de AP. Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is het Huis verplicht om een register bij te houden van alle incidenten bij het Huis die mogelijk een datalek inhouden. Dit register bevat onder meer gegevens over de aard en afhandeling van incidenten die hebben plaatsgevonden binnen het Huis. Het huis meldt vrijwel ieder datalek bij de AP, tenzij het niet waarschijnlijk is dat het datalek een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Daarnaast worden betrokkenen geïnformeerd over een datalek als het aannemelijk is dat zij een hoog risico lopen. Indien bij het datalek gegevens van adviesverzoekers en/of melders zijn betrokken, doet het Huis dit standaard. Naast het register wordt er intern gecommuniceerd bij incidenten en is er contact met de FG.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van het Huis schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik moet een belangenafweging maken.

Documenten over datalekken bij het Huis zouden inzicht kunnen geven in de wijze waarop de digitale infrastructuur van het Huis is ingericht, welke kwetsbaarheden daarin (hebben) bestaan en hoe op incidenten wordt gereageerd. Dit stelt mogelijk kwaadwillenden in staat om gericht aanvallen uit te voeren en bestaande beveiligingsmaatregelen te omzeilen. Dit vergroot het risico op verstoring van vitale processen, aantasting van de integriteit en vertrouwelijkheid van onze informatie en ondermijning van het functioneren van het Huis. Bovendien is het voor een effectieve aanpak van datalekken en de beperking van eventuele risico's voor betrokkenen van wezenlijk belang dat medewerkers incidenten volledig, tijdig en zonder terughoudendheid melden. Openbaarmaking van informatie met betrekking tot datalekken kan het proces onder druk zetten als medewerkers terughoudender worden met het melden van incidenten. Dit kan het leervermogen van het Huis ondermijnen en een open meldcultuur belemmeren.

Het Huis is van oordeel dat in dit geval het belang van het goed functioneren zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel i, van de Woo.

Onderdelen 4 en 5

U vraagt om documenten waarin door het Huis wordt bepaald wanneer een schending van de AVG wordt aangemerkt als een misstand met maatschappelijk belang in de zin van de Wbk en correspondentie over de afbakening van bevoegdheden tussen het Huis en de AP over afhandeling van de melding. Er zijn geen door u gevraagde documenten aangetroffen bij het Huis. Het Huis is één van de door de Wbk aangewezen bevoegde autoriteiten en behandelt die meldingen die niet onder het aandachtsgebied van een andere inspectie of toezichthouder valt. Voor het behandelen van een meldingen in de zin van de Wbk waarbij schending van privacywetgeving een rol speelt is de AP de aangewezen autoriteit. Er vindt dan ook geen afstemming en afbakening van bevoegdheden plaats tussen het Huis en de AP over de behandeling van een dergelijke melding. Het Huis beschikt derhalve niet over documenten waarin instructies zijn opgenomen wanneer een schending van de AVG wordt aangemerkt als een vermoeden van een misstand.

De afdeling Advies van het Huis kan wel meedenken met een (potentiële) melder die een schending van privacywetgeving intern dan wel extern wil melden.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Dit besluit wordt in geanonimiseerde vorm op www.huisvoorklokkenluiders.nl/organisatie/wet-open-overheid gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de bovenaan genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

5.1.2.e.

5.1.2.e.

Coördinerend stafjurist
Huis voor Klokkenluiders

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan het Huis voor Klokkenluiders, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 85680, 2508 CJ Den Haag. U kunt uw ondertekende bezwaarschrift ook mailen naar: juridischezaken@huisvoorklokkenluiders.nl.

Voor meer informatie hierover zie: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bezwaar-en-beroep/vraag-en-antwoord/bezwaar-tegen-beslissing-overheid>

BIJLAGE

Artikel 3k Wet bescherming klokkenluiders

1. Een natuurlijke persoon die in de context van zijn werkgerelateerde activiteiten een melding heeft gedaan of voornemens is een melding te doen, degene die deze persoon bijstaat en een betrokken derde kunnen de afdeling advies verzoeken om informatie en advies inzake het vermoeden van een misstand. De adviesaanvraag is vormvrij.
2. Informatie en advies kunnen zowel in mondelinge als in schriftelijke vorm gegeven worden. De keuze ten aanzien van de vorm van de informatie of het advies is voorbehouden aan de afdeling advies.
3. De in een adviesaanvraag verstrekte informatie over een vermoeden van een misstand en het advies worden door de afdeling advies niet verstrekt aan de afdeling onderzoek, tenzij de melder schriftelijk verklaart daar geen bezwaar tegen te hebben.
4. Bij het Huis berustende informatie over het advies is niet openbaar.

Artikel 6 Wet bescherming klokkenluiders

1. Onverminderd artikel 2e, stelt de afdeling onderzoek binnen zes weken na de dagtekening van het verzoek een onderzoek in, tenzij de afdeling onderzoek oordeelt dat:
 - a. het verzoek niet voldoet aan de vereisten, bedoeld in artikel 5;
 - b. het verzoek kennelijk ongegrond is;
 - c. het maatschappelijk belang bij een onderzoek door de afdeling onderzoek, dan wel de ernst van de misstand, kennelijk onvoldoende is;
 - d. het vermoeden van de misstand ter beoordeling staat van bestuursorganen of diensten die zijn belast met de opsporing van strafbare feiten of met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift of een andere daartoe bevoegde instantie waar het vermoeden van een misstand kan worden gemeld en het bestuursorgaan, de dienst of de andere daartoe bevoegde instantie het vermoeden van een misstand naar behoren behandelt of heeft behandeld;
 - e. de verzoeker het vermoeden van een misstand heeft gemeld aan een leidinggevende, een vertrouwenspersoon of een andere in een interne procedure als bedoeld in artikel 2 aangewezen persoon van de organisatie waarbinnen sprake is van de vermoedelijke misstand en de organisatie het vermoeden naar behoren heeft behandeld;
 - f. er een ander verzoek, dezelfde misstand betreffende, bij de afdeling onderzoek in behandeling is of door de afdeling onderzoek is afgedaan, behoudens indien een nieuw feit of een nieuwe omstandigheid bekend is geworden en zulks tot een ander oordeel over de bedoelde misstand zou hebben kunnen leiden; of
 - g. bij onherroepelijke rechterlijke uitspraak reeds over de misstand is geoordeeld.
2. Indien de afdeling onderzoek geen onderzoek instelt, worden de resultaten van het oordeel, bedoeld in het eerste lid, niet openbaar gemaakt.
3. De afdeling onderzoek is niet verplicht een onderzoek voort te zetten indien:
 - a. de verzoeker naar het oordeel van de afdeling onderzoek onvoldoende meewerkt aan een zorgvuldig verloop van het onderzoek en het bewaren van de vertrouwelijkheid van uitkomsten van het onderzoek, of
 - b. een nieuw feit of een nieuwe omstandigheid bekend wordt, op grond waarvan de afdeling onderzoek tot het oordeel komt dat het verzoek kennelijk ongegrond is.

Artikel 17 Wet bescherming klokkenluiders

1. Wanneer een onderzoek is afgesloten, stelt de afdeling onderzoek een rapport op, waarin hij zijn bevindingen en zijn oordeel weergeeft. Hij neemt daarbij artikel 5.1 van de Wet open overheid in acht.
2. Het rapport bevat in ieder geval, voor zover het onderzoek zich daartoe uitstrekt:
 - a. een analyse van de misstand,
 - b. de vaststelling van de oorzaken of de vermoedelijke oorzaken van de misstand en de omvang van zijn gevolgen, en

- c. aanbevelingen aan de werkgever indien daartoe aanleiding bestaat.
3. De afdeling onderzoek zendt een concept van het rapport aan de betrokken werkgever en de verzoeker.
 4. De werkgever en de verzoeker kunnen schriftelijk commentaar leveren gedurende een termijn van vier weken, die aanvangt met ingang van de dag na die waarop het concept van het rapport is verzonden. Zij zijn tot geheimhouding van het concept van het rapport verplicht.
 5. Indien het commentaar daartoe aanleiding geeft, kan de afdeling onderzoek het rapport aanpassen. Ingeval het commentaar niet leidt tot aanpassing, geeft de afdeling onderzoek in zijn rapport de redenen daarvoor aan.
 6. Indien de afdeling onderzoek aan een werkgever een aanbeveling als bedoeld in het tweede lid doet, deelt de werkgever binnen een redelijke termijn aan de afdeling onderzoek mee op welke wijze aan de aanbeveling gevolg zal worden gegeven. Indien de werkgever overweegt de aanbeveling niet op te volgen, deelt het dat met redenen omkleed aan de afdeling onderzoek mee.
 7. De afdeling onderzoek maakt het rapport uit eigen beweging openbaar.
 8. Bij het Huis berustende informatie over het onderzoek die niet is opgenomen in het rapport, is niet openbaar.

Artikel 8.8 Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

- Wet bescherming klokkenluiders: de artikelen 3i, 3j, 3k, vierde lid, 6, tweede lid en 17, zevende en achtste lid, voor zover de informatie berust bij het Huis voor de klokkenluiders