

### Bijlage C. Verwerkingstabel opmerkingen werkgever

- De afdeling Onderzoek heeft bij de verzending van het conceptrapport aan verzoeker en de werkgever verzocht om eventuele op- en/of aanmerkingen op te nemen in onderstaand sjabloon. Werkgever heeft gehoor gegeven aan dit verzoek en opmerkingen gemaakt in de tabel.
- De afdeling Onderzoek heeft de op- en aanmerkingen van werkgever letterlijk overgenomen in onderstaande tabel, maar waar nodig is door de afdeling Onderzoek de tekst geanonimiseerd.
- De reactie van de afdeling Onderzoek op deze opmerkingen is weergegeven in de twee rechterkolommen.

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
16	2.5	2 <sup>e</sup> alinea "bezwaar – en beroepsprocedure beoordelingsbesluit" 3 <sup>e</sup> regel: "verklaarde het dagelijks bestuur deze klacht ongegrond" wijzigen in "verklaarde het dagelijks bestuur dit bezwaar ongegrond".	Het betreft een bezwaarprocedure en geen klachtprocedures.	Het tekstvoorstel is integraal overgenomen.	Ja
16	2.5	2 <sup>e</sup> alinea 12 <sup>e</sup> regel: "Dit hoger beroep trok hij vanwege mentale gezondheidsredenen op 28 maart 2014 in." Wijzigen in "Dit hoger beroep trok hij op 28 maart 2014 in."	De reden waarom het beroep is ingetrokken is ten tijde van de intrekking niet gegeven en wordt nu achteraf door verzoeker vermeld/ingevuld. De reden voor intrekking is geen objectief feit en is ten tijde van de intrekking niet kenbaar gemaakt. Dat verzoeker het beroep zou hebben ingetrokken om gezondheidsredenen is door hem ook gesteld in de beroepsprocedure naar aanleiding van het afgewezen verzoek om rehabilitatie. Feit is dat hij in die procedure geen onderbouwing heeft kunnen geven voor die stelling en dat er geen verklaring van een dokter of medisch specialist is ingebracht ten aanzien van zijn gezondheidstoestand op 28 maart 2014. Het beroep van verzoeker is door de rechtbank ook op dit onderdeel ongegrond verklaard.	De afdeling Onderzoek vindt hetgeen verzoeker verklaart over zijn motivering relevant om te vermelden. De tekst is deels aangepast op pagina 16.	Deels

## Bijlage C. Verwerkingstabel opmerkingen werkgever

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
22	2.9	6 <sup>e</sup> regel van onder: "Dit beroep trok hij vanwege mentale gezondheidsredenen op 28 maart 2014 in." Wijzigen in "Dit beroep trok hij op 28 maart 2014 in."	De reden waarom het beroep is ingetrokken is ten tijde van de intrekking niet gegeven en wordt nu achteraf door verzoeker vermeld/ingevuld. De reden voor intrekking is geen objectief feit en is ten tijde van de intrekking niet kenbaar gemaakt. Dat verzoeker het beroep zou hebben ingetrokken om gezondheidsredenen is door hem ook gesteld in de beroepsprocedure naar aanleiding van het afgewezen verzoek om rehabilitatie. Feit is dat hij in die procedure geen onderbouwing heeft kunnen geven voor die stelling en dat er geen verklaring van een dokter of medisch specialist is ingebracht ten aanzien van zijn gezondheidstoestand op 28 maart 2014. Het beroep van verzoeker is door de rechtbank ook op dit onderdeel ongegrond verklaard.	De afdeling Onderzoek vindt hetgeen verzoeker verklaart over zijn motivering relevant om te vermelden. De tekst is deels aangepast op pagina 21.	Deels
29	3.3.2	Laatste regel: "Beide besluiten, die een benadeling inhouden voor verzoeker, staan daarmee in rechte vast." wijzigen in: "Beide besluiten staan daarmee in rechte vast."	De rechtspositionele maatregelen die genomen zijn het rechtstreekse gevolg van het slechte functioneren van verzoeker. De maatregelen zijn rechtmatig genomen en staan daarmee in rechte vast. Dit is niet te kwalificeren als benadeling van verzoeker. Van benadeling door rechtspositionele maatregelen is slechts sprake als deze ten onrechte genomen zijn dan wel disproportioneel moeten worden geacht. Daarvan is geen sprake.	In paragraaf 3.3 beantwoordt de afdeling Onderzoek de vraag of er sprake is van benadeling van verzoeker door de werkgever. Als überhaupt geen sprake is van benadeling, is de vraag naar causaliteit niet meer relevant.  Zoals ook expliciet aangegeven in het rapport wordt in paragraaf 3.3 nog geen uitspraak gedaan over het causaal verband tussen de melding van verzoeker en de benadeling. Dat komt in paragraaf 3.4 aan bod. Benadeling (in dit geval: rechtspositionele maatregelen die negatieve consequenties hebben voor verzoeker) is immers niet toegestaan als gevolg van het doen van een melding.  Onderstaand geven wij een korte toelichting op de werkwijze van de afdeling Onderzoek.	Neen

Bijlage C. Verwerkingstabel opmerkingen werkgever

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
				<p><b>Toepassing Wet huis voor klokkenluiders</b>  De afdeling Onderzoek heeft (onder andere) tot taak het op basis van een verzoekschrift instellen van een onderzoek naar de wijze waarop de werkgever zich jegens de werknemer heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand.  Deze wettelijke grondslag vormt de basis voor onderhavig onderzoek. In het kader van dit onderzoek beantwoordt de afdeling Onderzoek de vraag of de benadeling van verzoeker het gevolg was van zijn melding.  In het kader van dit onderzoek is allereerst van belang of de melding van verzoeker ontvankelijk is. Vervolgens wordt beoordeeld of de benadeling het gevolg was van zijn melding (causaliteit).  De afdeling Onderzoek beantwoordt uitdrukkelijk niet de vraag of het ontslag van verzoeker in 2013 terecht was. Wel geven wij antwoord op de vraag of verzoeker is benadeeld door de <i>werkgever als gevolg van</i> zijn melding.</p>	
29	3.3.3	Laatste 3 regels van par. 3.3.3	Idem, in die zin dat de conclusie die getrokken wordt dat sprake is van benadeling van verzoeker naar onze mening ten onrechte wordt getrokken.	Zie voorgaande reactie over de wijze van beoordeling door de afdeling Onderzoek of er sprake is van benadeling.	Neen
31	3.4.2 en .3	Laatste regel pag. 29: "De afdeling Onderzoek constateert dat er geen causaal verband bestaat tussen	Idem.	Zie voorgaande reactie over de wijze van beoordeling door de afdeling Onderzoek of er sprake is van benadeling.	Neen

## Bijlage C. Verwerkingstabel opmerkingen werkgever

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
		verzoekers melding over vergunningverlening achteraf en diens benadeling door de werkgever.” wijzigen in: “De afdeling Onderzoek constateert derhalve dat er geen causaal verband bestaat tussen verzoekers melding over vergunningverlening achteraf en diens negatieve beoordeling en ontslag door de werkgever.”			
32-33	Hoofdstuk 4, sub 3	Laatste alinea eerste zin weglaten en de laatste zin wijzigen in: “Naar het oordeel van de afdeling Onderzoek bestaat er geen causaal verband tussen verzoekers melding en de door de werkgevers genomen rechtspositionele maatregelen.”	Idem.	Zie voorgaande reactie over de wijze van beoordeling door de afdeling Onderzoek of er sprake is van benadeling.	Neen